


**ChatGPT dans les mémoires de recherche :
étude de la fidélité, la validité et la pertinence des textes générés**

**ChatGPT in Research Theses:
Study of the Reliability, Validity and Relevance of the Generated Texts**

Assia LAIDOUDI¹

Université de M'sila - Algérie

assia.laidoudi@univ-msila.dz

 0000-0001-7223-7822

Received: 21/02/2025

Accepted: 04/12/2025

Published: 01/01/2026

Résumé

La présente étude évalue la qualité des informations générées par chatGPT, un outil d'IA souvent utilisé par les étudiants lors de la réalisation de leurs mémoires de recherche. Cette évaluation est axée sur trois critères, cités dans la littérature scientifique consultée : la fidélité (crédibilité de la source et celle des auteurs) ; la validité (représentativité des échantillons, robustesse des méthodes, exactitude des données et objectivité des auteurs) ; ainsi que la pertinence (utilité des informations générées). En vue d'obtenir des données suffisamment pertinentes sur la qualité des informations générées par l'outil étudié, la triangulation des méthodes s'impose. Trois méthodes sont en effet exploitées : l'analyse du contenu, la comparaison des données et l'enquête par questionnaire. L'analyse des mémoires générés par chatGPT à partir de sujets inédits, et la comparaison des mémoires réalisés par des étudiants à ceux générés par chatGPT ont révélé que les informations générées présentent des problèmes de fiabilité, de fidélité et de pertinence ; d'où la nécessité de les vérifier en recourant à des références plus fiables. Ces limites, les étudiants interrogés en sont conscients. Leurs réponses au questionnaire électronique, qui leur était soumis, ont révélé des représentations positives de chatGPT : mais ont trahi une certaine conscience de ses limites. Il incombe de ce fait aux enseignants de les sensibiliser aux risques du recours aveugle à cet outil, qui peut générer des réponses entièrement erronées. Ce recours irréfléchi se justifie par leur l'incompétence informationnelle de certains étudiants ; qui les contraint à exploiter les textes générés sans en vérifier la correction ou l'adaptation au contexte.

Mots clés : ChatGPT; fidélité; mémoire; pertinence; validité.

¹ Corresponding author: Assia LAIDOUDI/ assia.laidoudi@univ-msila.dz

Journal of Languages & Translation © 2026. Published by University of Chlef, Algeria.

This is an open access article under the CC BY license <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Abstract

The present study evaluates the quality of information generated by chatGPT, an AI tool often used by students during the realization of their research thesis. This evaluation focuses on three criteria, mentioned in the scientific literature consulted: fidelity (credibility of the source and that of the authors); validity (representativeness of the samples, robustness of the methods, accuracy of the data and objectivity of the authors); as well as the relevance (usefulness of the information generated). In order to obtain sufficiently relevant data on the quality of the information generated by the studied tool, the triangulation of methods is necessary. Three methods are indeed used: content analysis, data comparison and questionnaire survey. The analysis of research theses generated by chatGPT from unpublished topics, and the comparison of research theses made by students with those generated by chatGPT revealed that the information generated presents reliability, fidelity, and relevance issues; hence the need to verify them using more reliable references. These limits, the students interviewed are aware of them. Their responses to the electronic questionnaire, which was submitted to them, revealed positive representations of the studies toll: but betrayed a certain awareness of its limits. It is therefore up to teachers to make them aware of the risks of using this tool blindly, which can generate entirely erroneous responses. This unthoughtful recourse is justified by the informational incompetence of some of those students; which forces them to exploit the texts generated by chatGPT without checking their correction or adaptation to the context.

Keywords; ChatGPT; relevance; reliability; these; validity.

Introduction

Ces dernières années, le discours sur l'intelligence artificielle (IA) est de plus en plus confus vu l'évolution houleuse que connaît ce domaine. Après l'ère des nouvelles technologies d'information et de communication (NTIC) qui ont rénové les pratiques, nous assistons à celle de l'IA dont les applications suscitent des questions, des polémiques, mais également des inquiétudes. Cette IA, qui imite l'intelligence humaine, est souvent comparée à celle-ci. Elle pourrait parfois la surpasser, constituant ainsi une réelle menace pour l'humanité.

Comme de nombreux domaines, l'enseignement supérieur et la recherche universitaire ne sont pas épargnés de cet envahissement de l'IA. Des outils basés sur cette intelligence sont de plus en plus utilisés par les universitaires, en raison de leur rapidité et de leur efficacité dans la réalisation de plusieurs tâches cognitives. ChatGPT-4o est l'un de ces outils qui ont révolutionné les avis, les croyances et les pratiques. Les textes qu'il génère (réponses, rapports, articles...) sont copiés, cités ou reformulés dans les travaux des universitaires, qui lui reconnaissent souvent des capacités quasi-humaines.

La situation devient alarmante si nous tenons compte du recours aveugle à ce chatbot par des étudiants, voire des enseignants, qui plagient -parfois- intégralement les textes générés sans évaluer la validité des informations qu'ils contiennent. Bien que ces informations soient jugées fiables, pertinentes et efficaces par de nombreux utilisateurs et chercheurs, elles ne peuvent être exploitées sans une vérification minutieuse de leur qualité notamment en raison de la pollution informationnelle sur le Web. Évoquée par Zellouf, Girardot, Jaillon et Jégou (2000, p.2) ; cette pollution informationnelle, ou infopollution, « *apparaît lorsqu'il y a trop d'informations, provoquant une sorte de saturation où il devient difficile de différencier les bonnes sources des mauvaises* ». Dès lors, une évaluation des informations et de leurs sources devient indispensable pour déterminer celles qui pourraient être exploitées dans des travaux académiques.

Cependant, contrairement aux informations extraites des sites, pages, portails, plateformes...dont la validité, fidélité et pertinence sont souvent contestées ; celles générées par chatGPT semblent approuvées par la communauté universitaire, d'où leur exploitation dans les différents travaux (projets,

exposés, mémoires...). Cette exploitation n'est d'ailleurs pas entièrement rejetée par certains auteurs (Halaweh, 2023 ; Shidiq, 2023), qui recommandent la citation de cet outil comme une source d'informations pour l'honnêteté scientifique du travail réalisé. Ces jugements d'efficacité émis par les utilisateurs ne peuvent être validés sans une évaluation de la qualité des informations générées par l'outil en question. Celles-ci, pour être exploitées dans les travaux scientifiques et académiques, doivent répondre à trois critères inspirés de la littérature scientifique consultée : fiabilité, validité et pertinence.

C'est ainsi que la présente contribution tente de répondre à la question qui suit : les informations générées par chatGPT répondent-elles aux critères de fiabilité, validité et pertinence ? Est-il possible de les exploiter dans des travaux de recherche ? Les étudiants sont-ils conscients des limites éventuelles de cet outil ?

Ces questions s'imposent dans le contexte actuel des universités algériennes, où chatGPT s'est imposé comme un outil puissant pour accomplir toutes les activités des étudiants : exercices, recherches, projets, fiches de lecture... Nous supposons que :

- ChatGPT génère des informations d'une fidélité, validité et pertinence limitées ; d'où la nécessité de les vérifier.
- Les étudiants l'exploitent aveuglément pour la réalisation de toutes les tâches cognitives prescrites.
- Les représentations qu'ils ont de cet outil soient valorisantes.

Ces hypothèses, nous les vérifierons en exploitant trois méthodes : l'analyse du contenu, la comparaison de travaux réalisés par des étudiants à ceux générés par chatGPT et l'enquête par questionnaire.

Les limites éventuelles de chatGPT seront repérées à travers la première méthode exploitée. Nous procéderons à une analyse du contenu généré par chatGPT, en recourant à une grille aux critères et indicateurs précis. Ce contenu consiste en trois mémoires générés par chatGPT sur trois thèmes inédits. En exploitant la deuxième méthode, ou la comparaison, nous appuierons les résultats obtenus par la première méthode : en confrontant les données générées par chatGPT aux travaux réalisés par les étudiants, nous préciserons à quel point cet outil répond aux attentes des étudiants-utilisateurs. Enfin, l'enquête par questionnaire, que nous mènerons auprès d'étudiants de Master, nous permettra de collecter des précisions sur leur utilisation de chatGPT et d'étudier leurs avis sur son efficacité. En analysant ces données, nous montrerons si les étudiants interrogés sont conscients des limites de son exploitation.

1. Aspects théoriques

Avant de passer à la partie pratique de notre travail où nous tenterons d'évaluer les informations générées par ChatGPT, nous proposons, en premier lieu, quelques précisions théoriques sur cet outil et sur son utilisation à des fins de recherche. Nous pointons, en second lieu, les critères qu'il convient de retenir pour évaluer les informations et déterminer celles qui peuvent être exploitées dans des recherches scientifiques.

1.1 ChatGPT

Il s'agit d'un « *chatbot basé sur l'intelligence artificielle* » (Shidiq, 2023) qui a révolutionné les pratiques et les croyances depuis son lancement en 2022 (The Guardian, 2023 ; Halaweh, 2023). Utilisé à des fins diverses, cet outil est essentiellement conçu pour générer des réponses aux questions posées par les utilisateurs, des réponses qui correspondent à leurs attentes. Cela explique son utilisation fréquente dans les différents domaines. Ces précisions, nous les retrouvons récapitulées dans l'article de Halaweh qui précise :

ChatGPT (Chat Generative Pre-Trained Transformer) est un outil basé sur l'IA développé par OpenAI, qui permet la génération de textes basés sur les demandes de l'utilisateur. Il est conçu pour comprendre le langage naturel et générer des réponses intelligentes et pertinentes aux requêtes des utilisateurs. (2023, p. 1).

Pour générer des réponses aux questions des utilisateurs, cet outil interactif s'appuie sur une grande quantité de données créées avant son lancement ou sa mise à jour (OpenAI, 2022 ; Halaweh, 2023). Ces données ne sont pas toutefois reprises intégralement : les éléments pertinents sont triés, puis synthétisés pour présenter des réponses sous forme de textes ou de voix (Shidiq, 2023), selon les demandes. C'est cette capacité de chatGPT à générer des textes corrects, cohérents, concis et pertinents ; et à synthétiser une multitude d'informations, qui explique sa comparaison à l'intelligence humaine.

1.2 Utilisation en éducation

Ces derniers temps, chatGPT s'est imposé comme un outil incontournable: la facilité de son utilisation, la rapidité de l'accès aux informations, la précision et la pertinence des données qu'il génère sont des raisons qui expliquent le recours de plus en plus fréquent, alarmant toutefois, à cet outil pour réaliser leurs travaux, devoirs, recherches... Exploité à bon escient dans le domaine de l'enseignement supérieur, il peut constituer une source intarissable dans la formation et dans l'évaluation.

ChatGPT est en effet un outil qui peut aider les étudiants à approfondir leurs connaissances et à développer leurs compétences. Il leur fournit les informations pertinentes pour satisfaire leur curiosité, les aider à comprendre certains éléments (concepts, cours, tâches, consignes, textes...), les orienter vers des aspects à aborder dans leurs recherches (recherche inversée) ou des références à consulter... Ce chatbot peut être également utile dans le développement de certaines compétences comme la compétence rédactionnelle des étudiants à travers les incorrections qu'il repère dans les textes rédigés et les corrections qu'il suggère, jouant ainsi le rôle d'un enseignant qui, par ses commentaires oriente ses étudiants vers les aspects à améliorer. Les étudiants ne sont pas les seuls utilisateurs qui peuvent utiliser chatGPT pour la correction de leurs écrits : les enseignants ont la possibilité de l'exploiter pour une correction rapide et efficace d'un nombre important de travaux dans un temps limité. Tout comme la correction des enseignants, la correction artificielle aboutit à des remarques et à des notes, qui pourraient être communiqués aux étudiants (Halaweh, 2023 ; Shidiq, 2023...). Précisons que chatGPT, destiné à une utilisation individuelle, fournit aux universitaires des ressources, des outils et des activités adaptés à leurs besoins ; ce qui assure un apprentissage personnalisé, étant donné que les ressources sélectionnées tiennent compte de certaines de leurs caractéristiques.

En dépit de ces avantages, l'utilisation de cet outil d'intelligence artificielle ne cesse de susciter des craintes et des réserves, qui justifient son rejet par certains enseignants et chercheurs. Certes, cet outil ne présente aucun risque lorsque les étudiants y accèdent pour découvrir ses fonctionnalités, enrichir leurs connaissances, chercher des réponses à leurs questions... Cependant, une utilisation abusive limite leurs compétences informationnelle, rédactionnelle, scientifique et créative.

La facilité et la rapidité d'accès aux informations conduit les étudiants à exploiter aveuglément chatGPT pour résoudre les problèmes proposés et réaliser les tâches prescrites, sans réfléchir, analyser et critiquer les informations générées. Ces capacités d'analyse et de critique constituent la compétence informationnelle, qui est indispensable pour la réussite universitaire (Coulon, 2005 ; Green, 2010 ; Soung, 2017)

La réussite universitaire est de surcroît menacée par l'utilisation de chatGPT, qui réduit progressivement les étudiants à des plagiaires qui piratent des textes, dont ils ne sont pas les auteurs, et s'attribuent des idées, qui ne leur appartiennent pas, pour impressionner et réussir. Les textes plagiés, d'une correction et qualité incontestable aux yeux des étudiants, ne sont pas aisément détectés par les logiciels anti-plagiat. En effet, avant 2023, aucun logiciel n'était capable de détecter les textes plagiés de chat GPT, bien que des ressemblances puissent être notées par les enseignants lors de la correction

des travaux. C'est ainsi que l'honnêteté scientifique et la créativité se trouvent bafouées par le recours à cet outil interactif ; ce qui a conduit à la création et à la mise en œuvre des programmes et logiciels qui contrôlent l'utilisation du chatbot en question. Récemment, la version récente de Turnitin, un programme anti-plagiat, permet aux universités et aux enseignants de détecter les textes plagés et générés par chatGPT ; ce qui assure l'honnêteté scientifique des travaux réalisés par les étudiants.

En réalité, les limites soulevées ci-dessus ne sont pas relatives à l'outil lui-même : elles découlent essentiellement d'une mauvaise utilisation de celui-ci. ChatGPT, exploité convenablement, peut constituer une ressource prometteuse pour le développement des connaissances et des compétences des universitaires. Tout comme les autres outils technologiques, il génère des informations utiles et pertinentes dans un temps limité. Ses inconvénients, que nous ne pouvons nier, découlent d'une mauvaise utilisation que les enseignants doivent contrôler pour une formation réussie de leurs étudiants. Ceux-ci ont tendance à sacraliser le chatbot étudié au point d'exploiter les textes qu'il génère dans leurs devoirs, dissertations, travaux, articles... sans en évaluer la qualité. Quels critères faut-il retenir pour une telle évaluation ? A cette question, répond le point théorique qui suit.

1.3. Des critères pour évaluer l'information

Pour une recherche scientifique rigoureuse, les étudiants doivent évaluer les informations collectées pour en déterminer la qualité (Salmi, 2012 ; Soung, 2017). Cette évaluation est d'ailleurs recommandée pour les informations générées par ChatGPT, dont la validité est souvent contestée.

Par l'évaluation des informations, nous entendons leur vérification en s'appuyant sur des critères précis (fiabilité, validité et pertinence) pour émettre des jugements relatifs à leur exploitation. Soung la définit comme étant « *une démarche qui vise à vérifier, comparer et critiquer l'information de façon à en extraire celle qui correspond au contexte réel et aux attentes initiales* » (2017, p. 38). Cette capacité de vérifier, comparer et critiquer l'information est une compétence fondamentale que les universitaires doivent maîtriser pour exploiter convenablement les ressources collectées (Soung, 2017).

Mentionnons que les critères validité, pertinence et fiabilité, retenus dans notre définition, sont inspirés de la littérature scientifique consultée où de nombreux critères sont exposés, puis détaillés en indicateurs. Ainsi, dans « *Évaluer l'information* », Simonnot (2007) cite des critères comme l'exactitude, l'actualité, l'utilité et l'importance, pour émettre des jugements évaluatifs et décider si les informations que contiennent les références consultées peuvent être exploitées.

Certains de ces critères, nous les retrouvons dans l'article « *Grille d'évaluation des contenus des documents Web* », où les critères validité, épuration de la source, indépendance, exactitude, unicité et intégrité sont retenus. Les auteurs Zellouf, Girardot, Jaillon et Jégou (2000) les détaillent en indicateurs pour que les lecteurs (chercheurs, enseignants, étudiants...) puissent les comprendre et les exploiter.

Le dernier article que nous citons est celui de Soung (2017), qui se réfère à plusieurs auteurs (Bertrand Baschwitz, 2010 ; Passerieux & Verreault, 2013...) pour établir quatre critères pour une évaluation rigoureuse des informations publiées sur les sites : la pertinence, la fiabilité, la réputation de l'auteur et la qualité du contenu.

Ce sont notamment ces critères qui sont à l'origine des critères et indicateurs inclus dans notre grille. Toutefois, toutes les convergences et les divergences dans les travaux cités ont été prises en considération lors de la définition des critères fiabilité, validité et pertinence ; et de la sélection des indicateurs les constituant. Précisons que le premier critère, la fiabilité, correspond à la crédibilité de la source et à celle des auteurs, qui ont publié les informations repérées (Flanagin & Metzger, 2007 ; Passerieux & Verreault 2013 ; Soung, 2017...). Pour la validité, elle englobe la représentativité des échantillons, la robustesse des méthodes, l'exactitude des données et l'objectivité des auteurs. Enfin, la pertinence, dernier critère retenu, renvoie à l'utilité des informations générées ; autrement dit, leur

correspondance aux besoins, aux attentes et aux objectifs des utilisateurs. (Archambault, Bégin, Bélizaire & Côté 2009 ; Soung, 2017...).

Chacun de ces critères se subdivise en indicateurs exposés dans la grille ci-dessous.

2. Méthodologie

La triangulation des méthodes s'impose dans la présente étude pour apporter des réponses suffisamment pertinentes et valides aux questions soulevées au niveau de notre introduction. Trois méthodes seront en effet mobilisées : l'analyse du contenu, la comparaison des données et l'enquête par questionnaire.

2.1. Analyse du contenu

Nous procéderons à une analyse des textes générés par chatGPT pour évaluer la validité, la pertinence et la fiabilité des informations. Cette analyse de la qualité des informations ciblera trois mémoires générés par cet outil, qui portent sur des sujets inédits que nous avons proposés. Elle s'appuie sur les critères et indicateurs exposés dans la grille qui suit :

Critères	Indicateurs
Fiabilité	Nature de la publication Validation des informations publiées par des experts Précision de l'auteur et des informations liées à son affiliation, sa spécialité et ses coordonnées
Validité	Représentativité de l'échantillon Adéquation des méthodes de recherche Qualité d'analyse et d'interprétation Précision des références exploitées Affichage de la date de publication (ou de mise à jour) Exactitude (repérage d'erreurs) Objectivité des informations et du langage
Pertinence	Adéquation à l'objectif de la recherche Correspondance aux attentes Insertion de supports graphiques Possibilité d'exploiter les informations repérées

Grille. Critères et indicateurs pour évaluer l'information

Notre corpus est constitué de trois mémoires que nous avons générés par chatGPT pour étudier la qualité des informations obtenues. Ces mémoires portent sur trois thèmes inédits en didactiques des langues étrangères :

- L'évaluation formative dans les manuels scolaires du cycle moyen en Algérie : quelles activités et quelle efficacité ?
- Évaluation de la compétence méthodologique chez les étudiants de français de première année licence : validité des dispositifs investis
- Des dispositifs pour l'évaluation diagnostique du français au cycle moyen en Algérie

2.2. Comparaison des données

A travers cette deuxième méthode, nous confronterons cinq mémoires réalisés par les étudiants à ceux générés par chatGPT. Les mémoires, réalisés par des étudiants qui se spécialisent en didactique, sont aléatoirement sélectionnés dans l'espace *Mémoires de master*, sur le site de l'université de M'sila (Algérie). Ces mémoires, nous les avons par la suite générés par chatGPT pour confronter les informations obtenues à celles rédigées par les étudiants. Cela nous permet de vérifier essentiellement la pertinence des résultats obtenus, ou leur correspondance aux attentes des étudiants et aux objectifs de recherche.

2.2.1. Corpus

Voici les cinq mémoires retenus :

- Le texte narratif en production écrite en FLE : Cas des apprenants de la 3ème AS. Lycée « Abdelafi Boudiaf ». Ain Taghrout- Bordj Bou Arreridj.
- Enseignement explicite de l'inférence face aux questions de compréhension de l'écrit : Cas des apprenants de 3AS Langues Étrangères. Lycée AOUIDJI Omar - Ouled Addi Guebala - M'sila
- L'effet de l'image fixe dans l'expression orale en classe de FLE : Cas des enseignants de 2AM, Ain Elkhadra, M'sila
- L'utilisation de la boîte à outils pour améliorer la production écrite en FLE : Cas des apprenants de 1ère année moyenne
- Usage des écrans-tablettes comme nouvel outil pédagogique d'enseignement-apprentissage sur l'amélioration de la compétence de l'oral en classe du FLE : Cas des apprenants de la 3ème AP, école primaire BENSEDDIK Said, M'sila

2.3. Enquête par questionnaire

Cette dernière méthode nous permettra de préciser les représentations qu'ont les étudiants de chatGPT et leurs avis sur son utilisation dans leurs études. Nous restreindrons notre enquête aux étudiants de Master, toutes spécialités confondues (Figure 2). Issus du département de français (université de M'sila en Algérie), ces étudiants ont à réaliser des exposés, des travaux de recherche, des activités...qui nécessitent la recherche d'informations fiables et pertinentes, et le recours à des outils technologiques.

2.3.1. Population

Au total, 36 d'étudiants ont répondu à notre questionnaire (Figure 1). Bien que la population ciblée soit plus importante, ce nombre est assez représentatif pour avoir un aperçu sur les avis et représentations des étudiants participants.

Figure 1. Niveau des étudiants

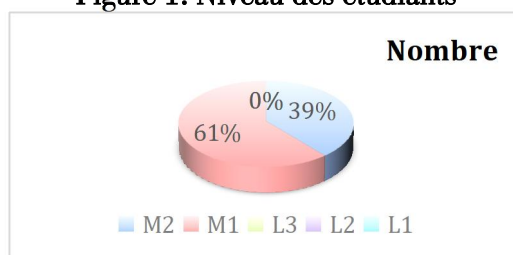
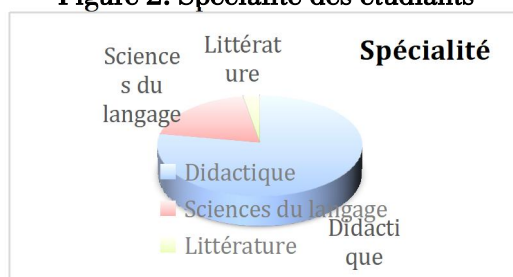


Figure 2. Spécialité des étudiants



2.3.2. Questionnaire

Constitué de 04 rubriques, ce questionnaire est destiné aux étudiants de Master pour étudier leurs avis sur chatGPT et son utilisation dans leurs études. La première rubrique précise le thème de l'étude, ses objectifs et le public auquel les questions sont destinées. Les caractéristiques de ce public (niveau, spécialité et université) sont détaillées dans la deuxième section. Celle qui la suit contient 03 questions sur l'utilisation de chatGPT alors que la dernière englobe 02 questions qui visent l'évaluation de cet outil. Le nombre de questions ouvertes est nettement moins important que celui des questions fermées

pour éviter l'abstention des étudiants, qui ont tendance à ne pas répondre aux questionnaires qui leur sont soumis.

3. Résultats et analyse

Les résultats obtenus seront présentés en trois rubriques, relatives aux méthodes investies dans notre contribution.

3.1. ChatGPT pour générer des mémoires inédits

En utilisant chatGPT, trois mémoires ont été générés. La qualité des informations obtenues sera évaluée en tenant compte de trois critères : fiabilité, validité et pertinence.

3.1.1. Fiabilité

Les informations retenues sont produites par ChatGPT, un outil d'intelligence artificielle, dont le « rôle est de (...) fournir des informations, de répondre à (des) questions, et d'(...) aider dans divers domaines, comme la rédaction, la recherche, l'apprentissage, ou même la résolution de problèmes » (OpenAI, 2025). Ce sont des informations qui synthétisent les contenus publiés sur le web (ouvrages, dictionnaires, articles, pages, publications...) pour présenter des réponses pertinentes aux questions des utilisateurs. ChatGPT précise que ses réponses « sont basées sur une vaste quantité de données provenant de sources fiables, telles que des livres, des articles académiques, des sites web reconnus et des recherches jusqu'en 2023 » (OpenAI, 2024).

La fiabilité des sources évoquée par ChatGPT est toutefois contestée étant donné que les textes produits ne sont pas lus, évalués et validés par des experts, comme c'est le cas des publications scientifiques. Cela justifie les recommandations des auteurs qui insistent sur la nécessité de vérifier les informations issues de ChatGPT, dont la réponse suivante va dans le même sens : « bien que mes réponses soient généralement précises, il est toujours recommandé de vérifier les informations, surtout pour des sujets très spécialisés, sensibles ou en constante évolution, en consultant des sources spécialisées ou des experts dans le domaine » (OpenAI, 2024).

En reconnaissant la nécessité de recourir à des experts et à des spécialistes pour la vérification de ses informations, chatGPT reconnaît son incapacité à produire des informations incontestables quand il s'agit de sujets de spécialité. Dès lors, son utilisation sera limitée à l'accès à des informations générales sur les différents sujets. Précisons qu'Open AI, déclaré auteur des informations et cité dans de nombreux travaux, ne dispose pas de coordonnées personnelles pour être contacté. Cependant, les utilisateurs ont la possibilité de lui poser directement leurs questions, de demander des précisions, de soumettre des documents...

3.1.2. Validité

ChatGPT est un programme qui ne peut pas mener des études pratiques et empiriques lui permettant de proposer aux utilisateurs des réponses pertinentes et fondées sur leurs questions de recherche. Les suggestions et conseils qu'il génère pour les aider s'appuient, rappelons-le, sur des informations extraites de travaux déjà publiés. Nous tenterons toutefois à travers les éléments qui suivent de vérifier la validité des textes générés par ChatGPT, en nous conformant aux indicateurs de la grille conçue.

La représentativité de l'échantillon est le premier indicateur de validité que contient la grille. Elle peut être vérifiée dans des travaux scientifiques, où des expérimentations, des enquêtes, des observations...ont été menées pour répondre à des questions de recherche ; pas dans un texte qui synthétise des travaux déjà réalisés. Cet outil d'intelligence artificielle génère, en effet, des données qui pourraient assurer la représentativité des recherches sans pour autant mener des expérimentations pour aboutir à des réponses valides aux questions posées dans la mesure où les informations sont générées en un temps extrêmement rapide. Dans ce sens, chatGPT explique :

(...) Je ne peux pas mener d'expérimentations réelles ou effectuer des recherches expérimentales, car je ne suis qu'un modèle de langage basé sur des données préexistantes. Mon rôle est de fournir des informations basées sur les connaissances dont je dispose (...). Je ne peux pas interagir avec le monde physique ni tester des hypothèses en temps réel. Cependant, je peux t'expliquer comment concevoir une expérimentation... (Open AI, 2024).

Dans ce contexte, l'extrait suivant généré par ChatGPT sur l'évaluation formative dans les manuels du cycle moyen en Algérie ne fournit pas des connaissances qui pourraient être directement copiées par les étudiants dans leurs travaux. Il leur présente les démarches et les outils à exploiter pour réaliser efficacement leurs travaux.

Échantillonnage des manuels

Cycle concerné : Sélectionner des manuels scolaires du cycle moyen (collège) pour les matières principales (langue arabe, mathématiques, sciences, histoire-géographie, etc.).

Diversité : Inclure plusieurs niveaux (1ère année et 4ème année) pour évaluer la progression des activités au fil des années.

Représentativité : Choisir des manuels récents approuvés par le ministère de l'Éducation nationale algérien pour refléter les orientations actuelles.

Pour vérifier si la précision d'un élément évoqué dans les réponses générées permet d'obtenir des réponses plus précises, le manuel de français de la 1ère année moyenne (1AM) était retenu. La réponse obtenue est aussi générale que la première : le texte généré suggère des questions et des exemples qui pourraient orienter les utilisateurs vers des réponses pertinentes sans fournir les précisions attendues.

Présentation générale de la séquence 1

Titre de la séquence : Identifier le titre de la séquence (exemple : « Se présenter », « Les nombres entiers », « La phrase nominale »).

Objectifs pédagogiques : Quels sont les objectifs fixés dans cette séquence ? (Exemple : savoir se présenter à l'oral, comprendre les bases des fractions, rédiger une description simple, etc.)

Compétences visées :

- Compétences disciplinaires (liées à la matière, ex. grammaire, calcul).
- Compétences transversales (ex. autonomie, collaboration, esprit critique).

Comme mentionné ci-dessus, ChatGPT ne mène pas d'expérimentations pour parvenir aux réponses qu'il génère ; mais il est possible d'étudier les méthodes de recherche qu'il préconise pour en vérifier l'adéquation aux objectifs visés. Quelles méthodes retient-il pour chaque sujet ?

Pour le premier sujet qui traite de l'évaluation formative dans les manuels scolaires du cycle moyen en Algérie pour préciser les activités introduites et en étudier l'efficacité, quatre méthodes sont proposées par ChatGPT.

Méthodologie pour évaluer ce thème

Analyse documentaire :

- Examiner un échantillon représentatif de manuels scolaires du cycle moyen.
- Identifier les types d'activités proposés, leur fréquence et leur place dans les chapitres.

Enquêtes et entretiens :

- Réaliser des enquêtes auprès des enseignants pour recueillir leurs avis sur l'efficacité des activités d'évaluation formative dans les manuels.
- Interroger des élèves pour comprendre comment ils perçoivent ces activités.

Observation en classe :

- Observer comment les enseignants utilisent les activités d'évaluation formative dans leur pratique pédagogique.

Étude comparative :

- Comparer les manuels algériens avec ceux d'autres pays ayant des approches pour identifier des forces et des faiblesses.

De ces quatre méthodes présentées, deux méthodes sont complètement inadéquates aux objectifs annoncés de l'étude : l'observation en classe et les études comparatives. Le sujet précise en effet que l'évaluation formative étudiée est celle que propose les manuels scolaires de français au cycle moyen en Algérie ; ce qui suppose le rejet de l'observation des pratiques pédagogiques des enseignants qui relèvent de cette forme en classe, suggérée par la troisième méthode et l'exclusion d'études portant sur les manuels exploités dans d'autres pays, étant donné que l'étude pointe les manuels exploités dans un contexte précis.

Seule la première méthode est adéquate à un des objectifs visés par l'étude dans la mesure où l'analyse des manuels s'impose pour « *étudier les activités proposées, leur fréquence et leur place dans les chapitres* ». Cependant, cette analyse a un deuxième objectif, omis par chatGPT : vérification de l'efficacité de ces activités, qui nécessite le recours à une grille aux critères et indicateurs pertinents. En réalité, cette efficacité, qui semble omise, est évoquée par le chatbot au niveau de la deuxième méthode où des enquêtes auprès des enseignants et des entretiens avec les élèves sont proposés. Il est évident que les enseignants peuvent se prononcer sur l'efficacité des activités d'évaluation formative au niveau des manuels, mais leurs avis sont-ils assez valides pour évaluer les activités proposées ? Sont-ils des preuves irréfutables de cette efficacité ? Ne se réduisent-ils pas à des jugements personnels et subjectifs ? Ne faut-il pas leur soumettre des critères aux indicateurs précis pour une évaluation objective de cette efficacité ?

Pour ce qui est des entretiens avec les élèves, il est évident que le recours à cette méthode est complètement rejeté : les élèves n'ont pas les compétences requises pour évaluer l'efficacité des activités et leurs représentations sur cette forme d'évaluation n'apportent pas de données pertinentes pour répondre aux questions de recherche retenues.

C'est ainsi qu'une seule méthode sur les quatre proposées par chatGPT peut être appliquée pour son adéquation aux objectifs visés à travers l'étude à mener. Cette inadéquation est également constatée au niveau de certaines méthodes préconisées pour les autres sujets. Ainsi, pour le sujet « *Évaluation de la compétence méthodologique chez les étudiants de français de première année Licence* », qui vise la validation des dispositifs exploités ; trois méthodes de collecte sont proposées par ChatGPT : l'enquête, l'observation et l'étude documentaire.

Chapitre 2 : Méthodologie de recherche**Population cible :**

- Étudiants de première année (français)
- Enseignants responsables des modules méthodologiques et linguistiques.

Méthodes de collecte des données :

Enquête : Questionnaire auprès des étudiants et entretien semi-directif avec les enseignants.

Observation : Analyse des productions écrites des étudiants (résumés, dissertations, exposés).

Étude documentaire : Analyse des contenus pédagogiques et dispositifs d'évaluation des cours.

Méthode d'analyse :

- **Analyse qualitative** (thématique des entretiens)
- **Analyse quantitative** (résultats des questionnaires et productions des apprenants).

Deux problèmes peuvent être soulevés au niveau de la liste de méthodes proposées. Le premier est lié à l'inadéquation des méthodes aux objectifs tandis que le second concerne la définition erronée de l'observation. Pour le premier point, des trois méthodes proposées, l'étude documentaire qui suppose

l'analyse des dispositifs et celle des contenus est la seule méthode efficace pour répondre à la question soulevée étant donné que la validité des dispositifs d'évaluation suppose leur capacité à évaluer les objectifs visés par les contenus ou la formation d'une manière générale. En analysant alors ces documents, les étudiants peuvent démontrer la cohérence des dispositifs d'évaluation aux objectifs et donc répondre à la question centrale du sujet 2. Le questionnaire auprès des étudiants n'a aucune importance dans la mesure où ce sont les enseignants qui conçoivent les activités et dispositifs d'évaluation. Il en est de même pour l'entretien qui peut fournir certaines données qui ne pourraient pas être assez fiables pour une analyse rigoureuse.

Le second problème soulevé est celui de la méthode de l'observation dont la définition est erronée. L'observation est associée, par ChatGPT, à une analyse de productions alors qu'elle renvoie à une technique qui consiste à surveiller des comportements, à épier une situation...pour vérifier le phénomène étudié. Mentionnons que dans les deux cas, l'observation est une méthode complètement inadéquate pour atteindre les objectifs de l'étude.

Enfin, pour le sujet 3 intitulé « *Des dispositifs pour l'évaluation diagnostique du français au cycle moyen en Algérie* », qui vise la conception de dispositifs validés pour l'évaluation diagnostique des compétences ; ChatGPT propose trois méthodes : l'analyse des documents et des pratiques, l'enquête auprès des enseignants et l'enquête auprès des élèves.

Chapitre 2 : Les dispositifs actuels d'évaluation diagnostique du français au cycle moyen en Algérie

- Analyse des documents officiels et des pratiques actuelles
- Présentation des dispositifs d'évaluation diagnostique en place (ex. tests en début d'année, évaluations de début de séquence, bilans de compétences). (...)

Enquête auprès des enseignants

- Questionnaires et entretiens avec des enseignants de français au cycle moyen. (...)

Retour des élèves

- Résultats d'une enquête menée auprès des élèves : leur perception de l'évaluation diagnostique et son impact sur leur apprentissage. (...)

La première méthode est adaptée aux objectifs : une analyse des pratiques et évaluations actuelles est nécessaire pour proposer des dispositifs plus adaptés et suffisamment valides. Bien que leur fiabilité soit contestée, le recours aux entretiens auprès des enseignants peut apporter des précisions et appuyer les résultats de l'analyse. Cependant, les retours des élèves sont inefficaces et les données obtenues ne contribuent pas à répondre à la question retenue.

En somme, les méthodes proposées pour ChatGPT ne sont pas toujours adéquates aux sujets conçus par les étudiants et aux objectifs visés par leurs études ; d'où la nécessité de les vérifier pour ne retenir que celles qui pourraient les aider dans leurs recherches. Il convient de mentionner que les méthodes suggérées ne sont pas définies et les motivations de leur exploitation ne sont pas précisées : aucun choix de méthode n'est justifié dans les trois sujets constituant notre corpus.

Les résultats auxquels aboutissent ces méthodes sont brièvement présentés sans aucune analyse ni interprétation. Présentés sous forme de points, ils ne correspondent pas à un corpus précis ou à un contexte précis. Ce sont des réponses générales et potentielles puisées dans des travaux variés ; d'où la difficulté de les exploiter dans une étude contextualisée. À ce premier point, s'ajoute l'absence d'analyse et d'interprétation ; deux éléments révélateurs de l'apport personnel de l'étudiant et indicateurs de ses compétences disciplinaires et méthodologiques. Il est indéniable que ChatGPT présente une capacité énorme de lecture en un temps record, d'analyse des questions qui lui sont envoyées et de formulation de réponses, parfois pertinentes. Mais, il ne peut atteindre les compétences d'analyse et d'interprétation humaines qui permettent de formuler des réponses pertinentes et adaptées

aux contextes étudiés, de préciser les origines des résultats obtenus, de reconnaître les limites des méthodes exploitées...

Il est précisé que chatGPT exploite les informations en ligne pour les synthétiser et présenter des textes qui répondent aux attentes des utilisateurs. Cependant, les références exploitées ne sont pas mentionnées : l'absence de références est le premier constat frappant quand cet outil est utilisé pour effectuer des recherches. Les textes générés semblent, de prime abord, rédigés par le programme qui ne consulte aucune référence pour formuler des réponses intelligibles en un temps record : des citations ne sont pas proposées pour appuyer les idées, des auteurs ne sont pas cités... Cela nous conduit à nous interroger sur l'honnêteté scientifique de l'outil qui exploite des références variées sans pour autant les indiquer. Certes, chatGPT ne copie pas intégralement des citations ou des extraits, mais il ne mentionne pas les références exploitées. En produisant des textes qui ne sont pas directement plagiés et dont les références ne sont pas mentionnées, l'outil fournit aux utilisateurs des extraits à plagier s'ils ne sont pas conscients des limites de son exploitation. L'honnêteté scientifique indispensable dans toute recherche est ainsi bafouée par cet outil qui ne cesse de reproduire des idées en s'appuyant sur des sources qui ne sont pas citées.

Un autre indicateur de validité retenu dans notre grille est absent : les dates de publication et de mise à jour. Les informations proposées ne sont pas datées : seule la date de génération des textes peut être retenue, ce qui ne permet pas de distinguer les informations anciennes de celles récentes ; élément décisif dans la sélection des informations que les étudiants peuvent exploiter dans leurs mémoires et recherches.

Bien que les textes générés soient clairs, ils ne fournissent pas toujours d'informations irréfutables notamment que celles-ci ne sont pas appuyées par des références théoriques qui en renforcent la crédibilité. C'est ainsi que leur correction est souvent contestée, d'où la nécessité de réviser les éléments proposés avant de les exploiter dans les recherches à réaliser par les étudiants. En dépit de ces limites, nous ne pouvons contester l'objectivité des textes générés par ChatGPT car contrairement aux informations émanant des humains, celles générées par cet outil ne sont pas sujettes à des problèmes de subjectivité. Dans ce sens, aucune marque de subjectivité n'était décelée dans les textes générés par chatGPT.

3.1.3. Pertinence

Cette dernière qualité sera étudiée à travers des indicateurs précis que nous aborderons du point de vue des méthodes proposées. Pour l'adéquation, il est démontré dans les points précédents que les propositions de ChatGPT ne sont pas toujours pertinentes. Autrement dit, elles présentent des problèmes d'adaptation aux objectifs et de correspondance aux attentes. Cela justifie les recommandations qui mettent les lecteurs en garde contre l'utilisation irréfléchie des informations et des textes générés par ChatGPT et tous les autres outils d'IA ; qui en dépit de leurs avantages indéniables présentent des limites à ne pas négliger. Cela justifie l'importance de ne pas exploiter leurs textes sans une analyse détaillée et profonde ; et ce en recourant à d'autres références plus fiables et valides.

3.2. Mémoires des étudiants et ceux générés par chat GPT

La confrontation des mémoires des étudiants à ceux générés par chatGPT nous permet d'appuyer les résultats de la première partie. Rappelons que cinq sujets des mémoires sont retenus.

3.2.1. Fiabilité

Contrairement aux textes générés par chatGPT, les mémoires réalisés par les étudiants sont des publications scientifiques, validées par des enseignants qui les évaluent et les vérifient avant leur publication finale. Bien que ces mémoires ne soient pas exempts d'incorrections, ils constituent des références que les étudiants peuvent consulter pour des recherches plus approfondies sur les thèmes traités. Leurs auteurs sont des étudiants dont la spécialité, l'université et le niveau sont clairement indiqués ; d'où la possibilité de les contacter directement ou par l'intermédiaire de leurs encadrants dont les coordonnées peuvent être aisément repérées sur le site de l'université.

3.2.2. Validité

Si les informations générées chatGPT ne sont que des suggestions ; celles obtenues par les étudiants sont souvent le fruit d'études pratiques et d'expérimentations menées. Dans leurs mémoires, les échantillons exploités sont précisés en dépit des problèmes de représentativité qu'ils présentent. Cependant, chatGPT les présente globalement en s'inspirant des travaux des étudiants sans préciser le nombre des apprenants impliqués, leur niveau et la date de publication ; données importantes pour contextualiser la recherche, comprendre et analyser les résultats obtenus. Il aboutit souvent à des informations qui ne préservent pas le sens original ; ce qui en altère l'exactitude. Tel est le cas du sujet 1 qui traite du texte narratif en production écrite en FLE (cas des apprenants de la 3ème AS). ChatGPT suggère la population impliquée dans l'étude dans l'extrait qui suit :

Population cible

La population cible de cette étude se compose des enseignants de FLE et des élèves de 3ème année secondaires (AS) du lycée « Abdelatif Boudiaf » à Ain Taghrourt, Bordj Bou Arreridj.

Les enseignants : Ils sont responsables de l'enseignement du FLE dans les classes de 3ème AS et sont directement impliqués dans la formation des élèves à la rédaction des textes narratifs. Ils ont une expérience dans l'enseignement de la production écrite.

Les élèves : Il s'agit des élèves de 3ème AS qui sont confrontés à la production écrite dans le cadre de l'enseignement du FLE. Leur travail en rédaction narrative est un élément central de l'évaluation de leur compétence en langue.

Dans ce texte, certaines affirmations incorrectes peuvent être repérées. Les enseignants, qui ne font pas partie de la population étudiée, ne sont pas uniquement responsables de l'enseignement des classes de 3AS ; ils ne sont pas exclusivement formés à enseigner la production écrite et la rédaction du texte narratif n'est pas la seule compétence visée à travers la formation. Ces incorrections, nous ne les retrouvons pas dans le travail de l'étudiante 1 où l'échantillon est précisé :

Description de l'échantillon

Nous avons choisi de travailler avec une classe de 3ème année secondaire Lettres constituée de 30 apprenants (18 filles et 12 garçons) dont le niveau est hétérogène. Nous avons choisi ce niveau car les apprenants sont capables d'écrire un texte cohérent, s'approprier une stratégie d'apprentissage et d'acquérir une autonomie où ils sont responsables de leurs apprentissages. L'expérience a eu lieu au mois d'avril 2024. Nous avons proposé aux apprenants une séance d'entraînement à l'écrit avant de procéder à l'expérimentation. (Benahcene, 2024)

Nos affirmations sur le sujet 1 s'appliquent sur les autres. La description du public cible dans le sujet 2 (Enseignement explicite de l'inférence face aux questions de compréhension de l'écrit : Cas des apprenants de 3AS Langues Étrangères. Lycée AOUIDJI Omar - Ouled Addi Guebala - M'sila) confirme les résultats obtenus : alors que chatGPT génère certaines informations incorrectes, l'étudiante 2 sélectionne des informations pertinentes.

Voici un extrait du texte généré par chatGPT :

Chapitre III : Mise en pratique au Lycée AOUIDJI Omar

Lieu de l'expérimentation

L'expérimentation a été menée au Lycée Omar, situé dans la région de Ouled Addi Guebala, M'sila. Ce lycée offre des formations en Langue Etrangères, et les élèves de 3ème AS ont été sélectionnés comme échantillon pour cette étude. Ces élèves sont en train de développer leurs compétences en FLE et rencontrent souvent des difficultés dans la compréhension de textes complexes.

Comme pour le sujet 1, certaines informations générées par chatGPT ne sont pas exactes : le lycée en question n'est pas un centre de formation en langues étrangères où seules celles-ci sont enseignées ; les élèves constituant l'échantillon étudié n'ont pas tous des difficultés de compréhension... C'est ce que précise le texte suivant extrait du mémoire de l'étudiante 2 :

III.2. Public-cible et expérimental

Le choix du public avec lequel nous avons réalisé notre enquête et expérimentation est très important parce qu'il doit être un échantillon qui est tiré du terrain et au sein de la société. Ce public représente les apprenants de troisième année secondaire langues étrangères, il est aussi le même public destiné à l'expérimentation.

Le lycée où nous travaillons était aussi le lieu dans lequel nous avons effectué notre enquête et notre expérimentation : le lycée « *Oudji Omar* », situé dans la commune Ouled Addi Guebala, Ouled Derradj, M'sila. Ce lycée a ouvert ses portes pendant l'année scolaire 2011/2012. (Guersas, 2024)

Soulignons que les méthodes de recherche adoptées par les étudiants sont également plus appropriées que celles proposées par chatGPT : chaque étudiant a sélectionné des méthodes pertinentes pour répondre aux questions soulevées. Leurs mémoires analysent les résultats obtenus, les interprètent et les discutent en se référant à des études nationales et internationales ; ce qui n'est pas le cas des mémoires générés par chatGPT ; où seules des suggestions générales sont fournies.

3.2.3. Pertinence

Les éléments générés par chatGPT ne correspondent pas toujours à ceux développés par les étudiants dans leurs mémoires. Ainsi, l'étudiant 3, qui étudie l'effet de l'image fixe dans son mémoire aborde plusieurs éléments théoriques (*définition de l'oral, comment enseigner l'expression orale dans une classe de FLE, l'oral selon les méthodologies, les objectifs de l'oral et son évaluation*) omis dans le mémoire généré par chatGPT. Pour ce qui est du volet pratique, l'expérimentation exploitée par l'étudiant 3 ne figure pas parmi les trois méthodes proposées (*questionnaires, observations et entretiens*).

Il en est de même pour le sujet 4 et le sujet 5. En effet, dans l'utilisation de la boîte à outils, l'étudiant 4 développe des éléments qui ne sont pas suggérés par chatGPT (*les constituants de la production écrite, déroulement des séances, évaluation, la place de la boîte à outil dans le manuel...*). Cette fois-ci, chatGPT propose un élément théorique que l'étudiant 4 n'évoque pas (*l'approche actionnelle et l'accompagnement dans l'apprentissage du FLE*) et suggère des méthodes inexploitées (*questionnaires et observations*).

Il convient de préciser cependant que chatGPT suggère certains éléments au niveau de l'introduction qui pourraient orienter les étudiants vers des aspects pertinents des sujets à traiter. Parmi ces éléments, citons : le contexte, la problématique, les objectifs, les hypothèses et les méthodes à exploiter. Cette réserve ne signifie aucunement la pertinence des informations produites par chatGPT, dont la pertinence, la validité et la fiabilité sont restreintes. Les étudiants algériens sont-ils conscients de ces limites ?

3.2. Utilisation de chatGPT par les étudiants

Sur les 36 étudiants interrogés, 29 affirment utiliser chatGPT (figure 3) pour trois raisons classées par ordre d'importance :

- Chercher des informations relatives au cours (27%)
- Réaliser des travaux de recherche (14%)
- Développer la compétence rédactionnelle (9%)

Figure 3. Utilisation de chatGPT par les étudiants



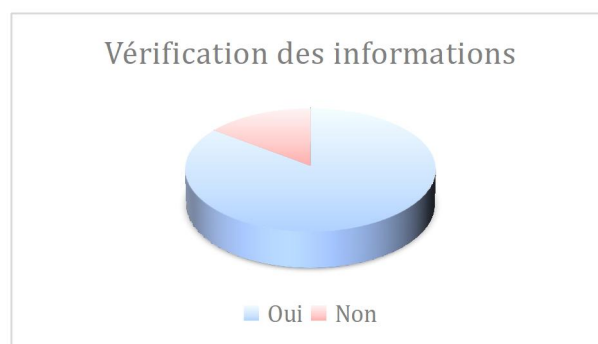
Cette utilisation massive révèle une certaine valorisation de l'outil et une reconnaissance de son apport ; ce qui ne contredit pas les affirmations des auteurs précédemment cités. Il convient de préciser que les étudiants ne reprennent pas littéralement les réponses que génère chatGPT (Figure 4) : ils les reformulent dans une langue personnelle.

Figure 4. Comment les étudiants exploitent les réponses générées

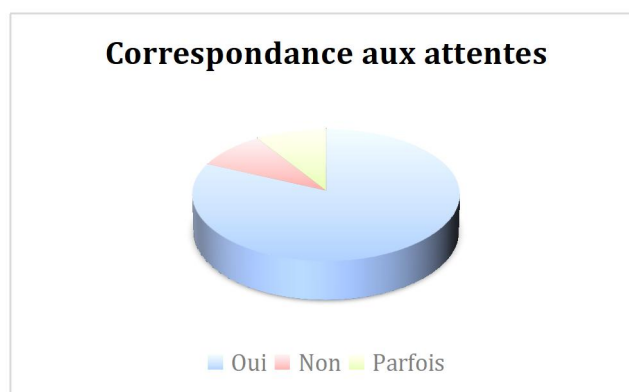


De prime abord, la reformulation des textes générés par les étudiants semble due à leur conscience des limites de chatGPT ; une hypothèse rapidement renversée par leurs réponses négatives à la question de vérification des informations retenues (Figure 5).

Figure 5. Vérification des informations générées par les étudiants

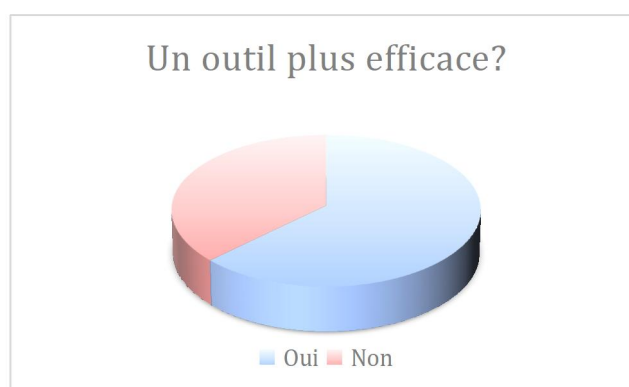


Ces étudiants exploitent directement les informations générées sans en vérifier la validité, la fiabilité et la pertinence ; ce qui traduit leurs représentations positives de cet outil et de son apport dans la recherche. 82% estiment d'ailleurs que chatGPT est un outil pertinent qui répond toujours à leurs attentes (figure 6).

Figure 6. ChatGPT correspond-il à vos attentes ?

Jugées pertinentes par les étudiants, les informations générées par chatGPT ne le sont pas toujours. Cet outil fournit des informations pertinentes pour répondre à des questions générales relatives aux cours ou à d'autres domaines. Cependant, il ne peut pas générer des réponses satisfaisantes et pertinentes pour répondre à des questions de recherche, ancrées dans des domaines de spécialité. Cela explique les réponses négatives de certains étudiants et l'hésitation d'autres. Ces réponses réticentes et hésitantes sont en réalité des preuves d'une certaine compétence informationnelle chez cette catégorie d'étudiants qui sont capables d'évaluer les informations obtenues.

Alors que le taux des étudiants qui estiment que chatGPT génère des informations pertinentes atteint 82%, celui de ceux qui le trouvent plus efficace que les autres sources d'informations ne dépasse pas 63% (figure 7).

Figure 7. Efficacité de chatGPT

Bien que la majorité des étudiants sacralisent cet outil et le considèrent comme une source incontournable d'informations ; l'écart entre les deux taux révèle la conscience de certains étudiants, parmi ceux qui trouvent pertinentes les informations de chatGPT. Ces étudiants reconnaissent la capacité de cet outil à synthétiser les données en ligne pour formuler des réponses claires, précises et pertinentes ; sans pour autant le relever à un statut supérieur. D'autres sources d'information citées (ouvrages, dictionnaires...) sont d'ailleurs préférées par les étudiants.

4. Discussion

Les résultats obtenus à travers notre étude confirment ceux des études précédentes. Abordées au niveau des précisions théoriques, celles-ci ont insisté sur les avantages et les limites de chatGPT et ont préconisé la vérification des informations générées avant leur exploitation dans des recherches scientifiques. Bien que ces études aient apporté de précieuses précisions sur cet outil d'IA, elles n'ont

pas pointé des spécialités précises pour révéler aux étudiants les limites d'une utilisation irréfléchie des textes générés.

Il nous semble en effet que la meilleure stratégie pour sensibiliser les étudiants aux risques que présente le recours aveugle au chatGPT serait de ne pas interdire son utilisation mais de l'encadrer dans le contexte universitaire, voire scolaire, pour amener les apprenants à réaliser l'importance de l'évaluation des informations collectées. Installer une certaine compétence informationnelle est une nécessité dans la mesure où la pollution informationnelle ne concerne pas que les références électroniques. Comme les autres sources d'informations ne sont pas épargnées ; il devient nécessaire de former les apprenants à évaluer l'information à travers des critères et des indicateurs précis. Un tel apprentissage leur permet de réaliser efficacement les tâches qui leur sont prescrites et d'améliorer leurs compétences disciplinaires.

Conclusion

Notre contribution est centrée sur l'évaluation des textes générés par chatGPT pour préciser si les étudiants peuvent les exploiter dans leurs mémoires de fin d'étude. ChatGPT est en effet un outil d'IA qui répond aux questions des utilisateurs, leur fournit des informations claires et précises, développe leurs compétences rédactionnelles... ; ce qui explique son exploitation de plus en plus fréquente par les étudiants algériens à des fins diverses : exercices, recherches, projets, fiches de lecture... Cependant, les limites et les inquiétudes mentionnées dans certaines études sont à l'origine des questions soulevées et des hypothèses formulées au niveau de notre introduction.

Trois de ces hypothèses se trouvent confirmées, suite à l'étude pratique menée. L'analyse des mémoires générés et la comparaison des mémoires réalisés par des étudiants à ceux générés par chatGPT ont ainsi révélé que cet outil d'IA génère des informations d'une qualité limitée ; c'est-à-dire qui présentent des problèmes de fiabilité, de fidélité et de pertinence. Cela rend indispensable leur vérification en recourant à des références plus fiables, notamment en raison des représentations positives qu'ont les étudiants de l'efficacité de chatGPT et de la pertinence des informations qu'il génère.

Cependant, les réponses des étudiants à notre questionnaire, qui ont révélé leurs représentations positives, ont trahi une certaine conscience des limites de chatGPT qui n'est utilisé que pour la recherche d'informations sur des cours ou des thèmes précis. Il incombe aux enseignants de sensibiliser leurs étudiants aux limites et aux risques du recours aveugle à cet outil qui pourrait générer des réponses entièrement erronées.

Ces étudiants ne devraient pas s'y fier dans la réalisation de leurs mémoires étant donné que cet outil ne génère que des propositions qui pourraient leur inspirer des idées, les orienter vers des méthodes à exploiter...sans leur fournir des résultats pratiques, des analyses pertinentes ou des références utiles. ChatGPT génère les informations, il ne les produit pas. Cette limite concerne tous les outils d'IA ; ce qui rend insignifiante leur utilisation dans les travaux de recherche où les étudiants doivent aboutir à de nouvelles informations, pour répondre aux questions soulevées. Pour ce faire, ils doivent étudier des documents, les analyser, les confronter, les évaluer...pour déterminer leur adéquation au contexte ciblé, à la population étudiée... Ces compétences cognitives sont des facultés humaines que l'IA ne peut jamais atteindre.

Actuellement, certains chercheurs semblent inquiets des applications de l'IA qui est souvent comparée à l'intelligence humaine ; une comparaison qui nous semble infondée. L'IA n'est en effet qu'un produit de l'intelligence humaine et elle ne peut jamais la surpasser ou l'anéantir. La capacité rapide de l'IA à réagir ne doit pas être associée à une intelligence illimitée, d'où la nécessité de mener des études scientifiques pour mettre la lumière sur la stupidité de l'IA, déjà révélée.

Références bibliographiques

- Archambault, Caroline ; Bégin, Diane ; Bélizaire, Daphné & Côté, JeanYves. (2009). *Comment évaluer la pertinence de l'information et les sources d'information*. Biblio-Guide, 17, 1-2. HEC Montréal.
- Baschwitz, Bertrand & Antonia, Maria. (2010). *Comment me documenter ?* Bruxelles : De Boeck.
- Benahcene, Lemya. (2023/2024). Le texte narratif en production écrite en FLE : Cas des apprenants de la 3ème AS. Lycée « Abdelafi Boudiaf ». Ain Taghrout- Bordj Bou Arreridj. *Mémoire de Master*. Université de M'sila.
- Chettih, Saliha & Bensalah, Aicha. (2023/2024). Usage des écrans-tablettes comme nouvel outil pédagogique d'enseignement-apprentissage sur l'amélioration de la compétence de l'oral en classe du FLE : Cas des apprenants de la 3ème AP, école primaire BENSEDDIK Said, M'sila. *Mémoire de Master*. Université de M'sila.
- Coulon, Alain. (2005). *Le métier d'étudiant*. L'entrée dans la vie universitaire. Paris: Économica-Anthropos.
- Flanagan, Andrew & Metzger, Miriam. (2007). Digital Media and Youth: Unparalleled Opportunity and Unprecedented Responsibility. In *Digital Media and Learning* 5, 5-27.
- Green, Rosemary & Peter, Macauley. (2007). Doctoral Students Engagement with Information: An American-Australian Perspective. *Libraries and the Academy*, 7 (3), 317-33.
- Green, Rosemary. (2009). *American and Australian doctoral literature reviewing practices and pedagogies* (Unpublished doctoral dissertation). Deakin University, Melbourne, Australia.
- Green, Rosemary. (2010). Information Illiteracy: Examining our Assumptions. *Journal of Academic Librarianship*, 36 (4): 313-319.
- Guersas, Nassima. (2023/2024). Enseignement explicite de l'inférence face aux questions de compréhension de l'écrit : Cas des apprenants de 3AS Langues Étrangères. Lycée AOUIDJI Omar - Ouled Addi Guebala - M'sila. *Mémoire de Master*. Université de M'sila.
- Halaweh, Mohanad. (2023). Chat GPT in education: Strategies for responsible implementation. *Contemporary Educational Technology*, 15 (2), 421.
- OpenAI. (2022). ChatGPT. <https://openai.com/blog/ChatGPT/>
- Passerieux, Catherine & Verreault, Lucie. Infosphère- *sciences humaines* (en ligne). Consulté le 23.10. 2024.

- Said, Khaoula & Dilmi, Hafsa Naila. (2023/2024). L'utilisation de la boîte à outils pour améliorer la production écrite en FLE : Cas des apprenants de 1ère année moyenne. *Mémoire de Master*. Université de M'sila.
- Soung, Sereyathna. (2017). Critères d'évaluation de l'information scientifique à l'ère du numérique : cas des étudiants aux cycles supérieurs en éducation des universités québécoises. Juillet-septembre. *Documentation et bibliothèques*, 63(3), 36-49. <https://doi.org/10.7202/1041021ar>
- Shidiq, Muhammad. (2023). The use of artificial intelligence-based chatGPT and its challenges for the world of education; from the viewpoint of the development of creative writing skills. Universitas Nurul Jadid, East Java, Indonesia. 01(1).
- Simonnot, Brigitte. (2007). *Évaluer l'information*. 210-216.
- Tebbani, Dounia & Guelmine, Ilham. (2023/2024). L'effet de l'image fixe dans l'expression orale en classe de FLE : Cas des enseignants de 2AM, Ain Elkhadra, M'sila. *Mémoire de Master*. Université de M'sila.
- The Guardian. (2023). ChatGPT reaches 100 million users two months after launch. <https://www.theguardian.com/technology/2023/feb/02/chatgpt-100-million-users-open-ai-fastest-growing-app>
- Zellouf, Yamina ; Girardot, Jean-Jacques ; Jaillon, Philippe & Roland, Jégou. (2000). Grille d'évaluation des contenus des documents web [en ligne]. Saint-Etienne : Ecole Nationale Supérieure des Mines, Disponible en <http://www.emse.fr/fr/transfert/simmo/publications/ZELLOUF/CIDE.pdf> (consulté le 13/5/24).